

Lim's Assessment Center

Lim's Assessment Center is a research-based consulting firm that used comprehensive suite of perdonality assessments to help companies select employees, develop leaders, and identify talent

대외비



Confidential

검사 해석 역량을 강화하기 위한 보고서이므로 외부에 노출을 절대 금하며, 피검자를 단정하거나 평가하는 용도로 특정결과를 사용해서는 안 된다.

검 사 명 : 샘플용

기 관명: 림스연구소



Lim's �A.C.

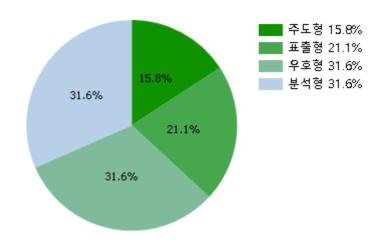




1. 참여 인원 : 19 명 (남:9명, 여:10명)

2. 코드에 따른 예측 캐릭터 분포현황

코드에 따른 예측 캐릭터	인원수	백분율
주도형	3명	15.8%
표출형	4명	21.1%
우호형	6명	31.6%
분석형	6명	31.6%



3. 결과 해석 유의자 명단

구 분	내용
	문장 해독력이 떨어지거나 검사에 집중하지 않아 응답 일관성이 아주 낮게 나왔다. 검사결과 해석을 보류하고 그 원인을 파악해야 한다.
불성실 응답자	김*린, 안*빈, 이*연, 이*령
	사회적 평가에 극도록 예민하여 검사결과가 실제보다 긍정적으로 부풀려져 있다.
긍정왜곡 응답자	임*섭





4. 개인별 주요 성격특성과 코드에 따른 예측 캐릭터

* (3), (상): 높음 / (2), (중): 중간 / (1), (하): 낮음

-17				성 격 특 성	ą			코드에 따른
이름	도전성	사교성	수용성	신중성	안정성	자아개념	창의성	예측 캐릭터
반/학과 평균	62.5	38.3	47.2	53.4	63,6	60,8	33.4	-
김*린	46.4 (2)	39.7 (2)	91.6 (3)	88.3 (3)	28.4 (1)	81.3 (상)	74.2 (상)	우호형
김*빈	74.2 (3)	96.0 (3)	16.4 (1)	16.4 (1)	42.9 (2)	71.9 (중)	52.8 (중)	표출형
김*성	20.6 (1)	9.7 (1)	92.5 (3)	98.1 (3)	89.4 (3)	90.0 (하)	2.3 (하)	우호형
김*우	56.8 (2)	51.6 (2)	49.2 (2)	5.8 (1)	74.9 (3)	26.1 (상)	55.6 (중)	표출형
김*준	27.4 (1)	12.3 (1)	81.9 (3)	13.4 (1)	38.6 (2)	40.9 (상)	80.2 (상)	우호형
김*준	69.2 (3)	7.3 (1)	34.1 (1)	71.9 (3)	99.0 (3)	52.0 (하)	2.0 (하)	분석형
김*지	67.0 (3)	2.0 (1)	77.6 (3)	2.0 (1)	5.9 (1)	2.0 (상)	2.0 (하)	분석형
남*현	79.7 (3)	20.9 (1)	39.0 (2)	54.4 (2)	80.8 (3)	80.8 (상)	28.4 (하)	분석형
박*원	98.3 (3)	29.1 (1)	13.6 (1)	69.2 (3)	35.2 (2)	85.3 (중)	48.8 (중)	분석형
안*빈	54.8 (2)	92.8 (3)	50.4 (2)	24.5 (1)	97.7 (3)	96.6 (하)	37.1 (중)	표출형
이*령	38.2 (2)	57.5 (2)	81.1 (3)	34.8 (1)	35.2 (2)	16.4 (하)	5.5 (하)	우호형
이*빈	59.1 (2)	14.0 (1)	27.1 (1)	57.9 (2)	99.0 (3)	98.9 (하)	8.1 (하)	분석형
이*연	86.0 (3)	96.0 (3)	23.3 (1)	31.2 (1)	35.2 (2)	91.3 (하)	8.1 (하)	표출형
이*진	80.5 (3)	8.5 (1)	13.6 (1)	31.2 (1)	91.9 (3)	54.4 (하)	2.0 (하)	주도형
이*혁	23.9 (1)	2.2 (1)	78.2 (3)	47.8 (2)	38.6 (2)	11.7 (중)	14.0 (하)	우호형
이*훈	98.8 (3)	15.4 (1)	20.9 (1)	97.0 (3)	85.5 (3)	52.0 (하)	43.3 (중)	분석형
임*섭	85.3 (3)	75.2 (3)	20.9 (1)	97.6 (3)	85.5 (3)	95.5 (중)	82.9 (상)	주도형
정*은	97.9 (3)	95.4 (3)	10.9 (1)	99.0 (3)	99.0 (3)	99.0 (하)	48.8 (중)	주도형
최*준	23.9 (1)	2.0 (1)	74.2 (3)	74.9 (3)	46.0 (2)	9.2 (상)	39.4 (중)	우호형

^{*} 외부 환경의 영향이나 개인의 소망에 따른 캐릭터의 왜곡이 흔히 발생한다. 캐릭터 판단 오류가 일어날 수 있으므로 예측 캐릭터를 최종 캐릭터로 생각해서는 안되고 여러 주변 사람들로부터 검증을 받아야 한다.

^{*} 캐릭터 예측불가: 외부 환경의 영향을 강하게 받아 타고난 기질을 확인하기 어려운 상태





5. 개인별 직무선호

이름	에너지충전 방식	정보추구	상호작용	일처리 방식
김*린	내향성	창의성	친화성	체계성
김*빈	외향성	창의성	강인성	유연성
김*성	내향성	실용성	친화성	체계성
김*우	외향성	창의성	강인성	유연성
김*준	내향성	창의성	친화성	유연성
김*준	내향성	실용성	강인성	체계성
김*지	내향성	실용성	강인성	유연성
남*현	내향성	실용성	강인성	체계성
박*원	내향성	실용성	강인성	체계성
안*빈	외향성	실용성	강인성	유연성
이*령	외향성	실용성	친화성	유연성
이*빈	내향성	실용성	강인성	체계성
이*연	외향성	실용성	강인성	유연성
이*진	내향성	실용성	강인성	유연성
이*혁	내향성	실용성	친화성	유연성
이*훈	내향성	실용성	강인성	체계성
임*섭	외향성	창의성	강인성	체계성
정*은	외향성	실용성	강인성	체계성
최*준	내향성	실용성	친화성	체계성





6. 개인별 CEPA 측정결과

	C h	ampic	n	E	xpert		Pea	cema	ker	А	tivat	o r
이름	사회적 야망	전략적 사고	유능감	자기규제	탐구심	인내력	내향성	온정성	순응성	외향성	활동성	친화성
김*린	43.3	62.5	41.7	74.4	62.9	50.0	81.4	60.0	72.9	31.4	40.0	52.5
김*빈	71.7	61.3	90.0	45.6	54.3	62.7	28.6	58.3	25.7	82.9	73.3	72.5
김*성	25.0	33.8	16.7	65.6	47.1	62.7	87.1	66.7	91.4	18.6	26.7	40.8
김*우	51.7	55.0	48.3	47.8	62.9	47.3	51.4	46.7	47.1	60.0	50.0	50.0
김*준	18.3	21.3	11.7	47.5	27.1	39.1	94.3	53.3	88.6	15.7	18.3	29.2
김*준	65.0	77.5	70.0	92.2	78.6	83.6	42.9	41.7	44.3	70.0	65.0	53.3
김*지	33.3	50.0	16.7	32.2	40.0	12.7	88.6	30.0	72.9	20.0	28.3	20.8
남*현	65.0	77.5	70.0	92.2	78.6	83.6	42.9	41.7	44.3	70.0	65.0	53.3
박*원	65.0	77.5	70.0	92.2	78.6	83.6	42.9	41.7	44.3	70.0	65.0	53.3
안*빈	60.0	51.3	66.7	45.6	52.9	64.5	35.7	75.0	54.3	77.1	63.3	76.7
이*령	43.3	47.5	45.0	53.3	50.0	60.9	60.0	71.7	72.9	50.0	46.7	62.5
이*빈	48.3	55.0	31.7	81.1	62.9	62.7	81.4	48.3	74.3	31.4	43.3	40.0
이*연	71.7	61.3	90.0	45.6	54.3	62.7	28.6	58.3	25.7	82.9	73.3	72.5
이*진	43.3	50.0	40.0	42.2	45.7	42.7	70.0	35.0	51.4	41.4	43.3	30.0
이*혁	18.3	21.3	11.7	47.5	27.1	39.1	94.3	53.3	88.6	15.7	18.3	29.2
이*훈	65.0	77.5	70.0	92.2	78.6	83.6	42.9	41.7	44.3	70.0	65.0	53.3
임*섭	88.3	76.3	96.7	83.3	75.7	88.2	18.6	60.0	25.7	92.9	90.0	76.7
정*은	88.3	76.3	96.7	83.3	75.7	88.2	18.6	60.0	25.7	92.9	90.0	76.7
최*준	25.0	33.8	16.7	65.6	47.1	62.7	87.1	66.7	91.4	18.6	26.7	40.8





7. 개인별 직무적성

이름	전략기획/재무	마케팅	광고홍보	세일즈	대인서비스	인사교육	기술전문직	연구개발	법무/회계
반/학과 평균	51.1	30.5	44.4	35.3	50.8	55.7	49.1	54.2	61.6
김*린	69.9	8.2	93.1	48.0	96.4	91.9	96.4	88.9	91.9
김*빈	13.8	80.5	10.9	94.6	6.7	27.4	3.8	40.1	2.0
김*성	84.1	2.0	54.0	9.3	90.5	97.8	99.0	68.1	96.4
김*우	43.6	34.8	11.3	48.0	74.9	2.8	3.5	31.2	36.3
김*준	23.0	6.2	59.5	9.3	90.5	11.9	12.1	31.2	66.6
김*준	51.2	2.0	42.5	3.8	57.5	71.2	66.6	31.2	94.6
김*지	2.0	2.0	2.0	2.0	98.3	2.0	2.0	68.8	99.0
남*현	23.0	9.5	31.6	18.9	27.1	60.6	26.1	16.6	79.4
박*원	82.4	65.9	61.0	21.2	6.7	75.5	70.2	50.0	80.2
안*빈	90.8	90.5	14.0	92.8	65.2	43.3	4.7	68.8	2.0
이*령	31.2	39.7	42.9	36.3	96.4	11.9	50.4	50.0	47.2
이*빈	39.0	12.3	26.4	10.6	19.2	86.9	37.8	30.9	61.4
이*연	82.4	80.5	54.8	94.6	23.6	32.3	17.4	76.7	16.1
이*진	18.7	8.2	48.8	4.5	8.8	37.5	34.1	2.0	84.9
이*혁	9.2	2.0	6.7	2.0	83.9	32.3	41.7	49.6	94.6
이*훈	73.2	26.8	93.8	13.6	32.6	94.2	98.3	95.3	97.7
임*섭	94.4	26.8	96.6	65.2	5.8	96.9	95.5	95.3	9.2
정*은	95.9	80.5	71.9	94.6	2.0	98.8	99.0	76.7	11.9
최*준	43.6	2.0	22.1	2.0	79.7	83.9	73.9	59.1	99.0





8. 개인별 LPS 조직생활특성

이름	자아강도	자기관리능력	자기확신	대인안정성	원만성	분위기조성력	질적성취욕	과업추진력	혁신지향성	전략기획능력	상황장악력	대외친교력
김*린	10.9	88.1	80.0	39.0	74.5	35.9	96.4	12.1	33.0	69.9	27.1	49.6
김*빈	64.8	8.1	93.9	43.6	45.6	78.5	3.8	87.1	64.4	13.8	60.6	95.9
김*성	87.7	95.0	50.4	94.6	42.5	45.6	99.0	16.1	4.6	84.1	20.9	7.1
김*우	38.6	16.4	20.6	55.6	85.3	66.6	3.5	32.3	11.7	43.6	35.6	28.8
김*준	25.1	12.1	20.6	55.6	62.2	45.6	12.1	8.8	28.4	23.0	25.1	8.2
김*준	59.5	81.3	37.5	99.0	24.8	2.0	66.6	60.3	3.5	51.2	69.9	7.1
김*지	2.0	2.0	2.0	19.5	2.0	2.0	2.0	6.7	2.0	2.0	43.3	2.0
남*현	77.9	33.7	50.4	29.5	12.1	17.4	26.1	52.2	2.0	23.0	91.9	8.2
박*원	22.7	95.9	80.0	43.6	82.1	58.3	70.2	83.4	33.0	82.4	97.9	22.4
안*빈	97.1	60.3	99.0	98.0	87.9	78.5	4.7	36.3	72.6	90.8	76.4	95.9
이*령	22.7	19.8	12.9	26.4	74.5	78.5	50.4	9.2	2.0	31.2	43.3	52.2
이*빈	95.2	67.0	91.5	99.0	92.4	3.7	37.8	83.4	76.4	39.0	55.2	7.8
이*연	92.2	45.6	88.3	19.5	87.9	58.3	17.4	56.0	29.1	82.4	84.4	92.1
이*진	64.8	45.6	33.7	97.3	65.5	26.1	34.1	83.4	2.6	18.7	90.5	2.7
이*혁	10.0	27.4	2.3	79.4	7.8	34.8	41.7	16.1	3.5	9.2	16.9	2.0
이*훈	50.4	86.0	37.5	87.7	24.8	11.3	98.3	90.8	37.5	73.2	99.0	9.5
임*섭	94.6	95.0	75.2	87.7	78.8	66.6	95.5	87.5	96.3	94.4	95.5	47.6
정*은	97.6	99.0	98.8	92.9	92.4	58.3	99.0	96.3	29.1	95.9	99.0	95.9
최*준	22.7	69.9	2.0	87.7	17.6	3.9	73.9	26.4	2.7	43.6	25.1	2.0





9. 개인별 생활건강 평가

* 급간 구분: 낮음, 중간, 높음

이름	과연 긍정연	_	도 구 사교		상성 비선		비논 ^급 결단		자기 경 주 장		예술 ⁷ 부 ³		공격 충동		종합
	백분위	급간	백분위	급간	백분위	급간	백분위	급간	백분위	급간	백분위	급간	백분위	급간	평가
김*린	20.9	낮음	59.9	중간	2.2	낮음	7.2	낮음	2.0	낮음	5.3	낮음	64.8	중간	보통
김*빈	46.0	중간	94.1	높음	24.5	낮음	92.2	높음	36.3	중간	68.1	중간	34.8	중간	보통
김*성	68.1	중간	2.0	낮음	61.0	중간	51.2	중간	2.0	낮음	91.0	높음	7.1	낮음	보통
김*우	19.2	낮음	3.2	낮음	12.3	낮음	24.5	낮음	6.8	낮음	35.6	중간	34.1	중간	보통
김*준	11.3	낮음	2.0	낮음	7.3	낮음	14.7	낮음	6.8	낮음	4.9	낮음	24.8	낮음	보통
김*준	68.1	중간	23.0	낮음	80.5	높음	92.9	높음	52.8	중간	68.8	중간	2.3	낮음	보통
김*지	2.0	낮음	2.0	낮음	2.0	낮음	2.0	낮음	36.3	중간	90.3	높음	44.8	중간	보통
남*현	61.8	중간	3.2	낮음	4.1	낮음	14.7	낮음	35.2	중간	98.6	높음	11.5	낮음	보통
박*원	20.9	낮음	9.2	낮음	6.9	낮음	85.5	높음	22.1	낮음	68.1	중간	55.2	중간	보통
안*빈	39.4	중간	59.9	중간	92.5	높음	35.2	중간	2.0	낮음	35.6	중간	7.9	낮음	보통
이*령	2.0	낮음	14.5	낮음	43.6	중간	2.0	낮음	11.5	낮음	90.3	높음	18.4	낮음	보통
이*빈	87.5	높음	14.5	낮음	24.5	낮음	75.8	높음	28.8	중간	95.7	높음	12.3	낮음	보통
이*연	39.4	중간	59.9	중간	95.5	높음	49.2	중간	52.8	중간	21.8	낮음	64.8	중간	보통
이*진	32.6	중간	5.6	낮음	64.8	중간	49.2	중간	76.1	높음	90.3	높음	73.9	중간	보통
이*혁	3.0	낮음	2.0	낮음	12.3	낮음	3.9	낮음	27.4	중간	11.1	낮음	17.4	낮음	보통
이*훈	90.3	높음	5.8	낮음	71.6	중간	86.7	높음	20.6	낮음	21.5	낮음	7.1	낮음	보통
임*섭	96.5	높음	64.1	중간	49.6	중간	14.7	낮음	14.7	낮음	35.6	중간	2.3	낮음	보통
정*은	96.9	높음	90.3	높음	43.6	중간	85.5	높음	52.8	중간	21.8	낮음	2.0	낮음	보통
최*준	55.2	중간	2.0	낮음	7.3	낮음	14.7	낮음	10.2	낮음	11.1	낮음	7.1	낮음	보통

^{*} LCSI 보고서는 객관적인 알고리즘에 의해 계산된 개인의 원점수를 해당 모집단(母集團)의 기준치와 비교하여 백분위로 제공하고 있습니다.

^{* &#}x27;긍정왜곡' 응답자로 판명된 경우에는 위 자료 해석에 신중을 기해야 한다.





10. 개인별 심리적 긴장수준 평가

			정 서		ð	동		대 인 관	반 계		종합
이름	우울	불안	심약성	신경쇠약	충동성	과잉긴장	자기과시	타인통제	공격성	반사회성	평가
김*린	76.0	90.0	70.0	74.0	46.7	55.0	58.0	90.0	66.0	63.3	위험
김*빈	38.0	23.3	42.2	52.0	70.0	70.0	60.0	65.0	62.0	60.0	보통
김*성	56.0	63.3	58.9	56.0	30.0	20.0	32.0	20.0	30.0	46.7	양호
김*우	48.0	36.7	60.0	54.0	56.7	80.08	50.0	60.0	54.0	60.0	보통
김*준	68.0	66.7	65.6	60.0	53.3	30.0	28.0	25.0	42.0	43.3	양호
김*준	32.0	30.0	31.1	32.0	26.7	40.0	56.0	75.0	46.0	36.7	우수
김*지	99.0	98.6	93.3	94.0	97.9	80.0	56.0	65.0	98.7	98.8	고위험
남*현	32.0	30.0	31.1	32.0	26.7	40.0	56.0	75.0	46.0	36.7	우수
박*원	32.0	30.0	31.1	32.0	26.7	40.0	56.0	75.0	46.0	36.7	우수
안*빈	44.0	43.3	41.1	46.0	46.7	45.0	56.0	35.0	30.0	40.0	양호
이*령	46.0	40.0	46.7	44.0	46.7	35.0	38.0	40.0	30.0	50.0	우수
이*빈	52.0	53.3	51.1	48.0	33.3	30.0	42.0	55.0	38.0	43.3	보통
이*연	38.0	23.3	42.2	52.0	70.0	70.0	60.0	65.0	62.0	60.0	보통
이*진	72.0	53.3	58.9	52.0	73.3	55.0	32.0	60.0	76.0	66.7	보통
이*혁	68.0	66.7	65.6	60.0	53.3	30.0	28.0	25.0	42.0	43.3	양호
이*훈	32.0	30.0	31.1	32.0	26.7	40.0	56.0	75.0	46.0	36.7	우수
임*섭	28.0	20.0	21.1	32.0	26.7	55.0	54.0	70.0	40.0	40.0	우수
정*은	28.0	20.0	21.1	32.0	26.7	55.0	54.0	70.0	40.0	40.0	우수
최*준	56.0	63.3	58.9	56.0	30.0	20.0	32.0	20.0	30.0	46.7	양호

^{*} LCSI 보고서는 객관적인 알고리즘에 의해 계산된 개인의 원점수를 해당 모집단(母集團)의 기준치와 비교하여 백분위로 제공하고 있습니다.

^{* &#}x27;긍정왜곡' 응답자로 판명된 경우에는 위 자료 해석에 신중을 기해야 한다.





11. 개인별 예측 캐릭터와 CEPA 직업적성

이름	예측 캐릭터	1 s t	2 n d	3 r d	4 t h
김*린	우호형	P eacemaker	Expert	Champion	A ctivator
김*빈	표출형	A ctivator	Champion	Expert	P eacemaker
김*성	우호형	P eacemaker	Expert	A ctivator	Champion
김*우	표출형	A ctivator	Expert	Champion	P eacemaker
김*준	우호형	P eacemaker	Expert	A ctivator	Champion
김*준	분석형	Expert	Champion	A ctivator	P eacemaker
김*지	분석형	P eacemaker	Champion	Expert	A ctivator
남*현	분석형	Expert	Champion	A ctivator	P eacemaker
박*원	분석형	Expert	Champion	A ctivator	P eacemaker
안*빈	표출형	A ctivator	Champion	P eacemaker	Expert
이*령	우호형	P eacemaker	Expert	A ctivator	Champion
이*빈	분석형	Expert	P eacemaker	Champion	A ctivator
이*연	표출형	A ctivator	Champion	Expert	P eacemaker
이*진	주도형	P eacemaker	Champion	Expert	A ctivator
이*혁	우호형	P eacemaker	Expert	A ctivator	Champion
이*훈	분석형	Expert	Champion	A ctivator	P eacemaker
임*섭	주도형	Champion	A ctivator	Expert	P eacemaker
정*은	주도형	Champion	A ctivator	Expert	P eacemaker
최*준	우호형	Peacemaker	Expert	Activator	Champion